**Христо Ботев**

**(1848 - 1876)**

„Само онзи, който е свободен, само той може да се нарече човек в пълния смисъл на думата; а който умре за свободата, той не умира само за своето отечество, а за сичкият свят.“

„Няма власт над оная глава, която е готова да се отдели от плещите си в името на свободата и за благото на цялото човечество.“

Обществото и властта в творчеството на Христо Ботев

**■ Формиране на отношение към проблема за обществото и властта в семейството и в ранните ученически години**

Проблемът за властта и обществото е особено наболял и стои по специфичен начин по време на Българското възраждане, когато българите повеждат борба за своята духовна, културна и политическа независимост. Властта се свързва с Османската империя и се приема като чужда и враждебна на българското общество.

Христо Ботев е роден в средата на XIX век, когато по българските земи вече се създава мрежа от светски училища, които възпитават родолюбие и стремеж да се отхвърли чуждата власт. **Бащата на твореца, Ботьо Петков**, е един от най-известните възрожденски даскали, който получава образованието си в Русия. Той има изключителен принос за развитието на училищното дело у нас. Синът възприема от баща си отношението към науката и литературата, стремежа да разширява духовните си хоризонти. Това естествено води и до формиране на отношение към болезнената ситуация с владичеството на Османската империя. През 1871 г. в пътните си записки „Примери от турското правосъдие" Ботев си спомня: „...тоя „алтън Калофер", който роди в мене страстна любов, коя тъй рано загина, и дълбока омраза, коя ще ме придружи до гроба... В Калофер познах аз чорбаджията и сиромаха, турчина и народа". В думите на възрожденеца се откроява и **друг основен аспект, в който той мисли проблема за властта - като власт на богатия над бедния, като власт на парите.**

**■ Оформяне на възгледите за властта в Одеса**

През 1863 г. Христо Ботев заминава да учи в Одеса - във Втора одеска мъжка гимназия. Буйният и свободолюбив юноша не успява да се подчини на строгите правила на руската образователна система и през 1865 г. е отстранен поради „немарливост“. Въпреки че стипендията му е прекратена, остава в Одеса, издържа се от частни уроци и слуша лекции в Историко-филологическия факултет на Императорския новорусийски университет. Чете големите руски творци Александър Пушкин, Михаил Лермонтов и др. Възприема идеите на Александър Херцен и Николай Чернишевски - руски демократи с радикални убеждения и привърженици на утопичния социализъм, създатели на популярното по това време в Русия народническо движение. То вижда у народа потенциал за бъдещото историческо развитие на нацията. Ботев се увлича от практическата революционна дейност, живее при поляци революционери. Именно в Одеса у него се формира дълбокото убеждение, че единственият път към отхвърляне на всяка насилническа власт, упражнявана върху народа, е революцията.

**■ Проблемът за обществото и властта в творчеството на Христо Ботев**

**Проблемът за отношението между властта и обществото е водещ в творчеството на Христо Ботев**. Властта се схваща **традиционно**, в рамките на отношението „господство - подчинение". При това се открояват **три нейни основни аспекта - политически, социален и духовен.**

**Първият аспект** е конкретноисторически и е свързан с властта на Османската империя над българското общество. В редица свои публицистични творби Ботев говори за империята с традиционната метафора - „болния човек на Европа". В статията му „Народът - вчера, днес и утре" положението на българите под османско владичество е описано така: „Мрачна и жалостна е нашата история от подпаданието ни под турците дору до днешните времена, тежък и възмутителен е животът на свободолюбивия някога български народ! Страшен хомот, какъвто тежи и до днес на вратът му, гъбясал от векове и запрегнат с ятаган вместо жегли; тежки вериги, ръждясали от кърви и сълзи, вериги, в кои са заковани и ръце и нозе, и ум и воля, и в кои и до днес пъшкат бащи и майки, братя и сестри, дядове и синове...". В поезията на Ботев се откроява **образът на господстващия турчин**. **Поробителят е въплъщение на злото** - осквернява дома, отнема честта и живота на българите („На прощаване в 1868 г." „Хайдути", „В механата", „Странник" и др.).

В Ботевото творчество конкретноисторическият аспект е обвързан със **социалния**, с което се постигат **универсални внушения**. Властта, която дават парите и богатството, потиска не по-малко, а дори и по-страшно от властта на националния поробител. Ботев обвързва политическото състояние, в което се намират българите, а и балканските народи, с политиката на Великите сили, които от позицията на господари управляват живота на народите в името на собствения си интерес, и я представя с пословицата „Атовете се ритат, магаретата теглят". **С особено силен гняв говори и за българските чорбаджии**, които, преследвайки собствения си интерес, работят против народа си. В поезията си поставя редом до тиранина турчин и българския „чорбаджия (...) изедник", който извършва национално предателство с отказа си реално да помага на своя народ.

**Третият аспект** на проблема за властта в Ботевото творчество **се отнася до духовното потисничество**. Той е свързан, от една страна, с опитите на Гръцката патриаршия културно да обезличи българите, а от друга страна - с всички онези „работници" за българското дело, които според Ботев залъгват народа с **празни обещания и го отдалечават от идеята за бунт**, който единствено може да спаси българите от робското им положение. В поезията на Ботев особено се открояват **Църквата като институция и нейните служители**, както и **християнската религия** и **институционализираният Бог** („Елегия", „Моята молитва", „Борба" и др.). **Църквата унищожава народния дух, а и духа на народите по света, защото според Ботев смирението, на което тя учи, превръща човека в роб, примирен с несправедливостите в земния си живот.**

В рамките на отношението „господство - подчинение" в Ботевото творчество се откроява и **образът на народа.** От една страна, той е **традиционно изграден като образ на мъченик, безпомощно страдащ** от насилието на своите потисници. В „Елегия" например е преосмислен християнският образ на кръста - не народното тяло е разпнато на него, а той е забит в „живо тело". Така **кръстът се оказва символ не само на християнската святост, но и на страдание**, а насилничеството се внушава като излизащо извън всяка човешка представа.

От друга страна, у Ботев **народът е видян и като виновник за собствените си страдания** и за подчиненото положение, в което живее. Отново в „Елегия" образите на господаря и роба са свързани в оригиналната метафора за робската люлка, в която е люлян народът. **Оценката за народа започва да се раздвоява** - т**ой е не само безпомощен и слаб, но и духовно невръстен, изостанал в развитието си**. Много по-категоричен в оценката си е поетът в „Гергьовден", където народът е представен чрез алегоричния образ на стадото, послушно вървящо към собственото си заколение.

Ботевото присъствие във възрожденската литература се откроява особено с една от своите характерни черти - **идеята за бунта като единствено възможен изход** от съществуващото положение. Във в. „Знаме" от 27 юли 1875 г. той пише: „...единственият изход из това грозно положение, в което се намира народът, е революцията, и то революция народна, незабавна, отчаяна; революция, която да изчисти Балканският полуостров не само от турците, които ни считат за стока и за добитъци, но и от сичко онова, което може да вреди на истинните наши стремления за пълна и абсолютна човеческа свобода".

**■ Жанрови особености, композиция, образи и мотиви в стихотворението „Борба"**

Стихотворението „Борба" е отпечатано за първи път през 1871 г. във вестник „Дума на българските емигранти", издаван от Ботев в Браила. По-късно творбата е включена в единствената издадена приживе стихосбирка на Ботев „Песни и стихотворения от Ботйова и Стамболова" (1875 г.).

„Борба" може да се определи **в жанрово отношение като социалнополитическо стихотворение**, в което са изразени някои Ботеви **философски възгледи за социалноисторическото развитие на света**. Проблемите са представени **през гледната точка на лирически говорител**. **Неговият поглед постепенно се отмества от отделния човек през родното до световното социално пространство.**

Текстът на творбата не е структуриран в отделни строфи - творбата е **астрофична**. Същевременно в нея се открояват **отделни смислови цялости**.

**Първата** от тях обхваща **началните девет стиха**. Те представят **робството като основна екзистенциална категория**. Човекът тук е назован чрез поредица от метонимии: кръвта, погледа, ума, душата, паметта, гърдите. Така акцентът се поставя върху духовната и душевната същност на човека - върху всичко онова, което го прави именно човек. Водещ в тази смислова част на текста е **мотивът за лишеността**, изразен чрез засиленото присъствие на отрицателни частици: не, ни, нито. Робството е внушено като отнемащо човешкото от човека - то го лишава от вяра, надежда и любов. Превръща живота му в мъртвешки сън. Метафората за съня, характерна за българската възрожденска литература като знак за робството, в което живее българският народ, тук получава особен акцент - свързва се с идеята за смърт, подчертана чрез инверсията на метафоричния епитет „мъртвешки".

Чрез **мотива за лудостта** е осъществен преходът към **втората смислова част**, обхващаща **следващите 13 стиха**, в която се гради **образът на родното пространство, подвластно на робството**. То е представено като **свят на преобърнатите ценности**. **Свестните**, т.е. тези, които са разумни, които имат съвест, са посочвани като различни, като неприемливи за обществото: „Свестните у нас считат за луди". Изобличителна ирония звучи в стиховете, които са посветени на онези представители на българския народ, които би трябвало да бъдат духовни водачи, но всъщност са само слуги на властта на богатството (**поп, вестникарин, дивак учител**). Те са назовани „глупци", което категорично ги **противопоставя** на „свестните", които са единици и остават неразбрани от обществото. Тази социална ситуация е обяснена в текста с особената роля, която играе религията, проповядвайки „страх от Бога".

**В третата смислова част** текстът се развива към **обобщения за робството по целия свят** - за неговите източници, за механизмите, които го поддържат. Основен източник на потисничеството са **парите**. На стремежа към власт на богатите е подчинена **християнската религия**. Тя от векове е превърната в институция, която „употребява" Бог и вярата в своя полза, като проповядва смирение. Текстът цитира и перифразира основни християнски максими и библейски мотиви: „Бой се от бога, почитай царя!" „бог не наказва, когото мрази", „Боже, помилуй - грешен съм азе...". Всички те са определени като „лъжи святи" и „свещена глупост". Тези оксиморони особено категорично изразяват Ботевата позиция по отношение на нехуманните устои, върху които от векове се гради световният ред.

Те провокативно съчетават лъжата и глупостта с идеята за свещеното. Прилагателното „свещен" в своето основно значение определя нещо като обект на особена религиозна почит, а в своите преносни значения се свързва с нещо важно, значимо, възвишено. В този смисъл свещеното не може да бъде нито лъжливо, нито глупаво (т.е. лишено от разум). Тъкмо идеята за светостта кара хората от векове да не допускат съмнение в легитимността на властта, установена от световните тирани и добре прикрита зад маската на християнската религия. Самите тирани безсъвестно носят своите маски: „стадо от вълци в овчи кожи", а особената им роля в обществото води началото си от библейските времена: „Соломон , тоя тиран развратен...". За Ботев проповядваното от Църквата смирение всъщност е примирение с робството. **Последните 4 стиха от третата смислова част са гневно обобщение на световния ред**, срещу който малцината, които имат „разум и совест", са се оказали безсилни.

**Последните 6 стиха на творбата представляват поанта**. **Поетическата теза**, разгърната тук, е, че **единственият изход** от това положение, в което се намира не само българският народ, а и всички народи по света**, е борбата**, която се приближава към своята решителна фаза - „свещени конец". Чрез **мотива за светостта** са приближени и така **още по-силно противопоставени миналото и бъдещето на света** - „лъжи святи", които са го управлявали до момента, и „свещени конец" на борбата, която ще доведе до свобода. Тук епитетът „свят" е върнат към своя изконен смисъл, като разликата в значението е изразена чрез употребата на формата „свещени". Във финалните стихове на творбата се **откроява присъствието на лирическото „ние"** - знак за назрелите сили на разума и съвестта, които са готови да поведат борбата за свобода и да я продължават дори с цената на живота си: „Ще викнем ние: „Хляб или свинец !" .(свинец – куршум, хляб – в смисъл на свобода. „Хляб или куршум!“ – лозунгът на Парижката комуна, 1871г. Ботевият стих е перифраза на френския лозунг.)

**■ Властта и обществото в стихотворението „Борба".**

**Нравствени ценности и норми, проблеми и конфликти**

Водещ в стихотворението „Борба" е **образът на лирическия говорител**, който представя обществено-политическата ситуация в конкретния исторически момент и прави своите **обобщения за хода на човешката история**. **Основният конфликт е между тиранията и свободата**; между ценностната система, основаваща се върху примирението, и ценностната система, основаваща се върху идеята за свобода.

Гледната точка на лирическия говорител в творбата е израз на Ботевите идейни убеждения, според които обществено устройство, крепящо се върху принципа на господството и подчинението, е дълбоко несправедливо и трябва да бъде отхвърлено. В първия брой на в. „Знаме" четем: „...както за една личност отделно, така и за цял народ въобще - за да може той да се развие и да достигне до известна степен в своето нравствено и материално благосъстояние, - преди сичко е потребно такова едно условие, което се нарича свобода; а защото това условие не съществува у нас, то и никакъв прогрес, като-речи, е невъзможен". **Свободата е основна ценност за лирическия говорител** в „Борба". Нейното извоюване е естествен стремеж на „свестния" човек. Разумът е единствената негова опора. В стихотворението „Моята молитва", в традициите на Европейското просвещение, Ботев провъзгласява именно бога на разума за единствения истински бог: „А ти, боже, на разумът, / защитниче на робите, / на когото щат празнуват / денят скоро народите!"

Ботевото творчество, включително стихотворението „Борба", подробно изследва механизмите на господството и на подчинението. Съдържанието на понятието „свобода" не е конкретизирано, остава твърде общо, което отговаря на анархосоциалистическите възгледи на твореца и революционера.

**Тиранията** в „Борба" има различни лица, като акцентът не е поставен върху **националния потисник**. **Конкретноисторическата ситуация**, в която се намират българите като поданици в чуждата за тях Османска империя, е вписана в **общата социална и духовна ситуация**, в която се намира светът. Образът на тиранина в текста се „движи" между социалната конкретност: „И на обществен тоя мъчител / и поп, и черква с вяра слугуват; / нему се кланя дивак учител, / и с вестникарин зайдно мъдруват", и метафорични поетически обобщения: „стадо от вълци във овчи кожи". Назоваван е с метонимии: „тежка желязна ръка", „лъжливи уста", както и с традиционни образи от българския фолклор: „кожата да ти одере звярът / и кръвта да ти змии изпият", и с библейски образи - Соломон. По този начин е постигнато **внушение за универсалното присъствие на потисника и на въплътеното в него зло**. Неговата жестокост унищожава човека, отнемайки жизнените му сили.

Начинът, по който текстът разкрива страданията на човешкото тяло обаче носи и други внушения, свързани с **отнемането на душевните сили на човека и на неговия разум**. И в това лирическият говорител вижда най-голямото престъпление на световните тирани. Още повече че всички жестоки несправедливости се извършват с едно оправдание - християнската религия. Именно отношението към религията като към инструмент, чрез който се поддържа от векове социалното статукво, разкрива **истинския облик на властника** - **неговата безсъвестност; лицемерието му; липсата на каквито и да било нравствени опори;** практическото отхвърляне на добродетелите, утвърждавани от християнството.

Композиционната структура на текста - неговата астрофичност, както и дългите изречения, разгърнати в по няколко стиха, допринасят за **общото послание на текста, че тиранството е навсякъде, винаги е било и като че ли винаги ще бъде**. Текстът се развива в **своеобразна градация** - наслагват се образи и поетически аргументи, които са обобщени в поетическите твърдения, че светът винаги е вървял и ще върви така и че злото е безкрайно.

Сходни внушения носи и **образът на обществото** в творбата. Всъщност по-точно би било да се говори за **народ/народи**, защото на хората им липсва онази осъзнатост за общи цели и пътища за постигането им, която би могла да ги определи като общество. Съществуващото социално устройство в цялата своя порочност и несправедливост се приема като даденост, срещу която не може и не бива да бъде предприемано нищо.

**Властта на християнската Църква**, употребявана умело от тираните, се възприема като традиционна, основана на вярата в светостта на традицията. Според учението на Отците на Църквата болката идва в живота на човека заедно с греха и нарушаването на волята Божия, които унищожават човешката свобода. Но човек може да се издигне над своите земни деяния и постъпки. С търпението и смирението страданията придобиват спасителен смисъл. Защото, ако носиш достойно кръста си и търпиш страданията, те се преобразяват в радост и удоволствие и водят до спасение. Именно в това е смисълът на библейските думи, че Бог наказва тези, които обича. **У Ботев това библейско послание е преобърнато - „бог не наказва, когото мрази..."** Перифразата поставя смислов акцент не върху действеността на Бог, а обратното - върху неговото бездействие. Защото според Ботевата поезия („Моята молитва") **институционализираният Бог е безразличен към човешките страдания и не наказва лъжите, низостта и греховете на тиранина.**

Именно употребената за користни цели **вяра превръща смирението пред висшата сила**, въплътена в идеята за Бог, **в примирение със съществуващото статукво**. А примирението превръща хората в лишени от разум същества, отдавна забравили истинските ценности и приели лъжите на тираните за единствена истина: „Светът, привикнал хомот да влачи, / тиранство и зло и до днес тачи".

Знак за изгубената човешка духовност в текста на „Борба" е **народното мълчание**: „мълчи, моли се, кога те бият, / (...) / на бога само ти се надявай..." **Мотивът за мълчанието** у Ботев е устойчиво свързан **с идеята за робското примирение** и липсата на духовни сили у народа. Поетическият изказ, най-често във второ лице единствено число, носи дълбока, горчива ирония. Текстът в своята трета смислова част прилича на своеобразно поучение, утвърждаващо статуквото. Всъщност лирическият говорител **изразява своя гняв**. Поетическата реч се превръща в красноречив речев жест, целящ да повлияе на примирените и да събуди техния разум.

В стихотворението „Борба" единственият глас, който звучи от началото на текста, е гласът на лирическия говорител. Неговата категоричност е знак за дълбоката му убеденост, че светът трябва да бъде променен. Лирическият говорител е свободолюбив и смел в отстояването на позицията си - цялата истина за човека и за света е изречена недвусмислено и без колебание. **Емоционалното движение в текста е заключено между елегичното начало (първата смислова част) и действения, насочен към бъдещето финал**. Споделеното субективно изживяване на света може да бъде чуто от всички, които пожелаят да отворят сърцата си и да събудят разума си. Останалите са просто роби. Те ще останат в ролята си на управлявани без своя воля.

**Финалът** на „Борба" **ярко противопоставя статичния, установен и непроменяем свят** („Тъй върви светът! Лъжа и робство / на тая пуста земя царува! / И като залог из род в потомство / ден и нощ - вечно тук преминува.") **на бурното, неудържимо движение на борбата**, изразено чрез метафоричния образ „кипи борбата и с стъпки бързи / върви] (...)". **Опозицията „статика - динамика"** е обвързана и **с опозицията „мълчание - викване".** В Ботевата поезия тези противопоставяния са обвързани и с **опозицията „слабост - сила"**, **финалът - поанта**, на творбата убедено заявява, че разумните хора няма повече да приемат бъдещето да върви към тях такова, каквото е предопределено от тираните на света („...умът не види / добро ли, зло ли насреща иде.„"). Напротив, всички, чули гласа на лирическия говорител и приели неговия път, сами ще вървят към своето бъдеще („кипи борбата и с стъпки бързи / върви към своят свещен конец../'). Така ще положат основите на справедливо човешко общество.

В „Борба" е изразена **идеята, че революцията е неизбежният път за преобразяване на човешкото съществуване;** спасителната сила, която ще даде на човека свободата да не бъде роб на тиранията и на социалния произвол.

**Оксиморон**

Оксиморонът (от гр. – „остроумен“ и – „глупав“) е вид стилистично средство, при което **се съчетават несъчетаеми, противоположни понятия**. Например сладка мъка или жив труп. Оксиморонът е широко разпространен още през Античността като израз на стремежа за изразяване на сложни понятия или съчетаване на противоположности. Особено типичен е за бароковия и експресионистичния стил. Оксиморонът се среща и в разговорната реч, например в изреченията: „Ужасно приятно ми е с вас." и „Много малко хора има тук".

Някои парадоксални на пръв поглед изрази, като виртуална реалност, духовна храна, както и поговорките „бързай бавно“, „всяко зло за добро“ не се схващат като оксиморони, въпреки че в същността си са такива.